

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001099102021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **NÖRI - Kertészeti eszközök beszerzése**

Ajánlatkérő neve: **Nemzeti Örökség Intézete**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Örökség Intézete	Nemzeti azonosítószám	15814775242
Postai cím:	Fiumei Út 16-18.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
Postai irányítószám:	1086	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Somogyi Tibor		
E-mail:	tibor.somogyi@nori.gov.hu	Telefon:	+36 18964579
		Fax:	+36 18964579
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.nori.gov.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	http://www.nori.gov.hu		

Lebonyolító szerv(ek) adatai			
Hivatalos név:	Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18122600241
Postai cím:	Vadász Utca 32		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Nedwed Mária		
E-mail:	maria.nedwed@drnedwed.hu	Telefon:	+36 303438338
		Fax:	
Internetcím(ek)			
Lebonyolító címe:	http://www.nori.gov.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	http://www.nori.gov.hu		

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

NÖRI – Kertészeti eszközök beszerzése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Kertészeti eszközök beszerzése az alábbiak szerint.

- 1. rész: Vágó- és lombfűjő eszközök
- 2. rész: Ágaprító és tuskómarógép
- 3. rész: Fűnyírók
- 4. rész: Fűnyíró és gypszellőztető
- 5. rész: Traktorok és tartozékaik
- 6. rész: Kéziszerszámok

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2021/S 178-463068

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 178

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Vágó- és lombfűjő eszközök
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	5
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Kábel Elektro Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5520 Szeghalom, Szabadság Tér 2/2 11045490204	
Nettó ajánlati ár: 2 536 411 Ft Motoros fűkasza teljesítménye (min. 2 kW/ 2,7 LE - max. 4 kW/ 5,4 LE, előny a nagyobb): 2 kW Motoros fűkasza súlya / vágóeszköz és védőburkolat nélkül / (min. 6 kg - max. 9,5 kg, előny a kisebb): 7,7 kg Motoros fűkasza zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 120 dB(A), előny a kisebb): 112 dB(A) Sövényvágó súlya (min. 4 kg - max. 6 kg, előny a kisebb): 5,6 kg Sövényvágó zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 110 dB(A), előny a kisebb): 107 dB(A) Motorfűrész teljesítménye (min. 2,8 kW/ 3,8 LE - max. 5,6 kW/ 7,6 LE, előny a nagyobb): 3,7 kW Motorfűrész súlya / vezetőlemez és fűrészlánc nélkül / (min. 4 kg - max. 6,5 kg, előny a kisebb): 6,5 kg Motorfűrész zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 120 dB(A), előny a kisebb): 119 dB(A) Háti lombfűjő teljesítménye (min. 3 kW/ 4 LE - max. 6 kW/ 8 LE, előny a nagyobb): 3,3 kW Háti lombfűjő zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 115 dB(A), előny a kisebb): 112 dB(A) Motoros kézi lombfűjő teljesítménye (min. 0,8 kW/ 1,1 LE - max. 1,6 kW/ 2,2 LE, előny a nagyobb): 0,9 kW Motoros kézi lombfűjő zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 115 dB(A), előny a kisebb): 106 dB(A) Motoros háti permetező teljesítménye (min. 2,9 kW/ 3,9 LE - max. 5,8 kW/ 7,8 LE, előny a nagyobb): 2,9 kW Egykezes motorfűrész teljesítménye (min. 1,4 kW/ 1,9 LE - max. 2,8 kW/ 3,8 LE, előny a nagyobb): 1,4 kW Egykezes motorfűrész zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 120 dB(A), előny a kisebb): 112 dB(A) Érvényes, értékelésre megfelelő ajánlat, az alkalmassági feltételeket teljesíti.	
Öreg Fűrész Kertészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 14591691213 2022 Tahitótfalu, Visegrádi Út 3.	
Nettó ajánlati ár: 2 419 800 (Ft) Motoros fűkasza teljesítménye (min. 2 kW/ 2,7 LE - max. 4 kW/ 5,4 LE, előny a nagyobb): 2 kW Motoros fűkasza súlya / vágóeszköz és védőburkolat nélkül / (min. 6 kg - max. 9,5 kg, előny a kisebb): 8,5 kg Motoros fűkasza zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 120 dB(A), előny a kisebb): 113 dB(A) Sövényvágó súlya (min. 4 kg - max. 6 kg, előny a kisebb): 5,4 kg Sövényvágó zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 110 dB(A), előny a kisebb): 108 dB(A) Motorfűrész teljesítménye (min. 2,8 kW/ 3,8 LE - max. 5,6 kW/ 7,6 LE, előny a nagyobb): 3,5 kW Motorfűrész súlya / vezetőlemez és fűrészlánc nélkül / (min. 4 kg - max. 6,5 kg, előny a kisebb): 5,6 kg Motorfűrész zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 120 dB(A), előny a kisebb): 117 dB(A) Háti lombfűjő teljesítménye (min. 3 kW/ 4 LE - max. 6 kW/ 8 LE, előny a nagyobb): 3,3 kW Háti lombfűjő zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 115 dB(A), előny a kisebb): 112 dB(A) Motoros kézi lombfűjő teljesítménye (min. 0,8 kW/ 1,1 LE - max. 1,6 kW/ 2,2 LE, előny a nagyobb): 0,8 kW Motoros kézi lombfűjő zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 115 dB(A), előny a kisebb): 104 dB(A) Motoros háti permetező teljesítménye (min. 2,9 kW/ 3,9 LE - max. 5,8 kW/ 7,8 LE, előny a nagyobb): 2,9 kW Egykezes motorfűrész teljesítménye (min. 1,4 kW/ 1,9 LE - max. 2,8 kW/ 3,8 LE, előny a nagyobb): 1,4 kW Egykezes motorfűrész zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 120 dB(A), előny a kisebb): 112 dB(A) Érvényes, értékelésre megfelelő ajánlat, az alkalmassági feltételeket teljesíti.	
Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1101 Budapest, Kőbányai Út 49.A.ép. 22987392242 1.em.	
Nettó ajánlati ár: 2 368 386 (Ft) Motoros fűkasza teljesítménye (min. 2 kW/ 2,7 LE - max. 4 kW/ 5,4 LE, előny a nagyobb): 2,3 kW Motoros fűkasza súlya / vágóeszköz és védőburkolat nélkül / (min. 6 kg - max. 9,5 kg, előny a kisebb): 8,4 kg Motoros fűkasza zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 120 dB(A), előny a kisebb): 116 dB(A)	

Sövényvágó súlya (min. 4 kg - max. 6 kg, előny a kisebb): 5,2 kg
Sövényvágó zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 110 dB(A), előny a kisebb): 101 dB(A)
Motorfűrész teljesítménye (min. 2,8 kW/ 3,8 LE - max. 5,6 kW/ 7,6 LE, előny a nagyobb): 3,7 kW
Motorfűrész súlya / vezetőlemez és fűrészlánc nélkül / (min. 4 kg - max. 6,5 kg, előny a kisebb): 6,5 kg
Motorfűrész zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 120 dB(A), előny a kisebb): 117 dB(A)
Háti lombfűjő teljesítménye (min. 3 kW/ 4 LE - max. 6 kW/ 8 LE, előny a nagyobb): 3,3 kW
Háti lombfűjő zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 115 dB(A), előny a kisebb): 111 dB(A)
Motoros kézi lombfűjő teljesítménye (min. 0,8 kW/ 1,1 LE - max. 1,6 kW/ 2,2 LE, előny a nagyobb): 0,9 kW
Motoros kézi lombfűjő zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 115 dB(A), előny a kisebb): 104 dB(A)
Motoros háti permetező teljesítménye (min. 2,9 kW/ 3,9 LE - max. 5,8 kW/ 7,8 LE, előny a nagyobb): 2,9 kW
Egykezes motorfűrész teljesítménye (min. 1,4 kW/ 1,9 LE - max. 2,8 kW/ 3,8 LE, előny a nagyobb): 1,5 kW
Egykezes motorfűrész zajteljesítményszintje (min. 50 dB(A) - max. 120 dB(A), előny a kisebb): 112 dB(A)
Érvényes, értékelésre megfelelő ajánlat, az alkalmassági feltételeket teljesíti.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Kábel Elektro Korlátolt Felelősségű Társaság	767.94
Szöveges értékelés:	
Öreg Fűrész Kertészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	804.59
Szöveges értékelés:	
Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	828.16
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

- Nettó ajánlati ár (Ft-ban)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati összárnak a mértéke képezi.

A nettó ajánlati árban kell szerepeltetni a feladat ellátása során felmerülő valamennyi költséget, így az eszközök vételárát, valamint a szállítással, esetleges betanítással kapcsolatosan felmerülő valamennyi díjat és költséget.

Ezen értékelési szempont esetén a legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot, a többi ajánlat bírálati pontszáma ehhez viszonyítva fordítottan arányosan, az alábbi képlet alkalmazásával kerül meghatározásra.

$$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

- Szállításra kerülő eszköz szakmai jellemzői

Arányosítás (mérhető értékek vállalása esetén)

Ajánlatkérő ezen értékelési szempontok esetén az ajánlattevő által megajánlott eszköz értékelésre kerülő műszaki paramétereit vizsgálja és értékeli. Előny a minél nagyobb, illetve kisebb érték teljesítése, értékelési szemponttól függően. Alábbiakban értékelési szempontonként rögzítjük, hogy a nagyobb, vagy kisebb érték előnyösebb-e.

A legkedvezőbb elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot (10 pontot), az Ajánlatkérő által minimum elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a minimális pontszámot (0 pontot), míg a többi ajánlat ezen maximális és minimális ajánlati értékek különbségéhez viszonyítva kap pontot, a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám;

2020. március 25.) V. pontja és a Miniszterelnökség Útmutatója (Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) szerinti arányosítással, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legkedvezőbb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
A legkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesítjük be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme egyébként az előírtnál kedvezőbb lenne.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1101 Budapest, Kőbányai Út 49.A.ép.1.em. 22987392242 Nettó ajánlati ár: 2 368 386 (Ft) Értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlat.	Nem
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -	

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Öreg Fűrészfalu Kertészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2022 14591691213 Tahitótfalu, Visegrádi Út 3. Nettó ajánlati ár: 2 419 800 (Ft) Értékelési szempontok szerinti második legkedvezőbb ajánlat.	Nem
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Unitrak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1043 Budapest, Csányi László Utca 32.	13061854241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Tuskómarógép marási magasság talajszint felett (min. 300 mm - max. 450 mm, előny a nagyobb): 640 mm
Tuskómarógép marási magasság talajszint alatt (min. 350 mm - max. 500 mm, előny a nagyobb): 380 mm
Érvényes, értékelésre megfelelő ajánlat, az alkalmassági feltételeket teljesíti.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	894.88
Szöveges értékelés:	

Green-Arbor Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	753.28
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati összárnak a mértéke képezi.

A nettó ajánlati árban kell szerepeltetni a feladat ellátása során felmerülő valamennyi költséget, így az eszközök vételárát, valamint a szállítással, esetleges betanítással kapcsolatosan felmerülő valamennyi díjat és költséget.

Ezen értékelési szempont esetén a legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot, a többi ajánlat bírálati pontszáma ehhez viszonyítva fordítottan arányosan, az alábbi képlet alkalmazásával kerül meghatározásra.

$$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. Szállításra kerülő eszköz szakmai jellemzői

Arányosítás (mérhető értékek vállalása esetén)

Ajánlatkérő ezen értékelési szempontok esetén az ajánlattevő által megajánlott eszköz értékelésre kerülő műszaki paramétereit vizsgálja és értékeli. Előny a minél nagyobb, illetve kisebb érték teljesítése, értékelési szemponttól függően. Alábbiakban értékelési szempontonként rögzítjük, hogy a nagyobb, vagy kisebb érték előnyösebb-e.

A legkedvezőbb elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot (10 pontot), az Ajánlatkérő által minimum elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a minimális pontszámot (0 pontot), míg a többi ajánlat ezen maximális és minimális ajánlati értékek különbségéhez viszonyítva kap pontot, a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) V. pontja és a Miniszterelnökség Útmutatója (Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) szerinti arányosítással, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legkedvezőbb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
A legkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesítjük be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme egyébként az előírtnál kedvezőbb lenne.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1101 Budapest, Kőbányai Út 49.A.ép.1.em. 22987392242

Nettó ajánlati ár: 11 299 500 (Ft)

Értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

közbeszerzés tárgya szerinti áru szállítása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

AGROFORG KFT, 1097 Budapest, Táblás utca 29., asz. 10274026-2-43

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

AGROFORG KFT, 1097 Budapest, Táblás utca 29., asz. 10274026-2-43 - M/1 feltétel

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Green-Arbor Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1124 Budapest, Mártonhegyi Út 56/b 24235158243

Nettó ajánlati ár: 14 200 000 (Ft)

Értékelési szempontok szerinti második legkedvezőbb ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Agro-Classic Kft, Magyarország 6060 Tiszakécske, Oláhházdűlő Tanya 10	28762568203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

- 1 Az EKR mintában a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatban a T. Kft-t jelölték meg tényleges tulajdonosként. A 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosa csak természetes személy lehet.
- 2 Az EEKD III.D.) Tisztán nemzeti kizárási okok igazolásáról szóló pontja helytelenül lett kitöltve, mivel a nemzeti kizáró okok fenn nem állása számos adatbázisból ellenőrizhető.
- 3 Ajánlattevő ajánlatában (EKR minta) a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó személyt /szervezetet nem kíván igénybe venni. Az ajánlathoz csatolt meghatalmazás és referencianyilatkozat szerint azonban a T-T. A.

Kft. korábbi szállítását mutatják be referenciaként. Amennyiben a korábbi szállítást nem Ajánlattevő teljesítette, hanem másik társaság, a T-T. A. Kft. által teljesített referenciát kívánnak benyújtani, akkor kapacitást nyújtó szervezet igénybevételeéről van szó.

Amennyiben a T-T. A. Kft. referenciáját szeretnék igénybe venni, akkor javítani szükséges az EKR mintában a nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján (EKR minta szerint), megadni a Szervezet/személy nevét, székhelyét/lakhelyét, és az Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, illetve az alkalmassági követelmény számát. Kitöltendő a Közbeszerezési Dokumentumhoz (Útmutatóhoz) mellékelt vonatkozó iratminta is.

Szükséges lett volna továbbá javítani az EEKD vonatkozó (II.C.) pontját és kitölteni az EEKD-t a kapacitást nyújtó szerv részéről is.

A Kbt. 65. § (9) bekezdse szerint továbbá csatolandó a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben, vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A kötelezettségvállalásnak azt kell alátámasztania, hogy a kapacitást nyújtó szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében. A kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Csatolandó az aláírási címpéldány vagy aláírás-minta is azon személy részéről, aki az ajánlatot, vagy bármely nyilatkozatot aláírja a kapacitást nyújtó szervezet nevében.

4 A „Tuskómarógép marási magasság talajszint felett (min. 300 mm – max. 450 mm, előny a nagyobb)” tekintetében az ajánlat ellentmondást tartalmaz.

Felolvasólapon szereplő adat: 440 mm

Szakmai ajánlatban szereplő adat: 380 mm

Az ellentmondás feloldása iránt nem intézkedett.

5 A „Tuskómarógép marási magasság talajszint alatt (min. 350 mm – max. 500 mm, előny a nagyobb)” tekintetében az ajánlat ellentmondást tartalmaz.

Felolvasólapon szereplő adat: 380 mm

Szakmai ajánlatban szereplő adat: 440 mm

Az ellentmondás feloldása iránt nem intézkedett.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	3 - Fűnyírók
A szerződés száma:	3
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	1
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1101 Budapest, Kőbányai Út 49.A.ép. 22987392242 1.em.	
Nettó ajánlati ár: 4 331 880 (Ft) Kézi vezetésű motoros önjáró fűnyíró teljesítménye (min. 2,5 kW/ 3,4 LE - max. 5 kW/ 6,8 LE, előny a nagyobb): 2,9 kW Fűnyíró traktor vágásmagasság intervalluma (maximum és minimum beállítható vágásmagasság különbsége) (min. 30 mm, max. 110 mm, előny a nagyobb intervallum): 64 mm Érvényes, értékelésre megfelelő ajánlat, az alkalmassági feltételeket teljesíti.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	858.5
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati összárnak a mértéke képezi.

A nettó ajánlati árban kell szerepeltetni a feladat ellátása során felmerülő valamennyi költséget, így az eszközök vételárát, valamint a szállítással, esetleges betanítással kapcsolatosan felmerülő valamennyi díjat és költséget.

Ezen értékelési szempont esetén a legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot, a többi ajánlat bírálati pontszáma ehhez viszonyítva fordítottan arányosan, az alábbi képlet alkalmazásával kerül meghatározásra.

$$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. Szállításra kerülő eszköz szakmai jellemzői

Arányosítás (mérhető értékek vállalása esetén)

Ajánlatkérő ezen értékelési szempontok esetén az ajánlattevő által megajánlott eszköz értékelésre kerülő műszaki paramétereit vizsgálja és értékeli. Előny a minél nagyobb, illetve kisebb érték teljesítése, értékelési szemponttól függően. Alábbiakban értékelési szempontonként rögzítjük, hogy a nagyobb, vagy kisebb érték előnyösebb-e.

A legkedvezőbb elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot (10 pontot), az Ajánlatkérő által minimum elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a minimális pontszámot (0 pontot), míg a többi ajánlat ezen maximális és minimális ajánlati értékek különbségéhez viszonyítva kap pontot, a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) V. pontja és a Miniszterelnökség Útmutatója (Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) szerinti arányosítással, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legkedvezőbb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
A legkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesítjük be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme egyébként az előírtnál kedvezőbb lenne.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1101 Budapest, Kőbányai Út 49.A.ép.1.em. 22987392242
Nettó ajánlati ár: 4 331 880 (Ft)

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

4 - Fűnyíró és gypszellőztető

A szerződés száma:

4

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1101 Budapest, Kőbányai Út 49.A.ép. 22987392242

1.em.

Nettó ajánlati ár: 4 560 214 (Ft)

Nulla forduló-sugarú fűnyíró vágásmagasság intervalluma (maximum és minimum beállítható vágásmagasság különbsége) (min. 60 mm, max. 120 mm, előny a nagyobb intervallum): 102 mm

Nulla forduló-sugarú fűnyíró gyűjtőtartály mérete (min. 300 l, max. 600 l előny a nagyobb): 400 l

Nulla forduló-sugarú fűnyíró vezetőlélsből üríthető (egykezes) fűgyűjtő tartállyal rendelkezik (Igen: 10 pont, Nem: 0 pont): igen

Gypszellőztető teljesítménye (min. 3,7 kW/ 5 LE - max. 7,4 kW/ 10 LE, előny a nagyobb): 4,5 kW

Érvényes, értékelésre megfelelő ajánlat, az alkalmassági feltételeket teljesíti.

Kábel Elektro Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5520 Szeghalom, Szabadság Tér 2/2

11045490204

Nettó ajánlati ár: 4 335 233 (Ft)

Nulla forduló-sugarú fűnyíró vágásmagasság intervalluma (maximum és minimum beállítható vágásmagasság különbsége) (min. 60 mm, max. 120 mm, előny a nagyobb intervallum): 102 mm

Nulla forduló-sugarú fűnyíró gyűjtőtartály mérete (min. 300 l, max. 600 l előny a nagyobb): 390 l

Nulla forduló-sugarú fűnyíró vezetőlélsből üríthető (egykezes) fűgyűjtő tartállyal rendelkezik (Igen: 10 pont, Nem: 0 pont): igen

Gypszellőztető teljesítménye (min. 3,7 kW/ 5 LE - max. 7,4 kW/ 10 LE, előny a nagyobb): 4,5 kW

Érvényes, értékelésre megfelelő ajánlat, az alkalmassági feltételeket teljesíti.

EKR001099102021

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	872.5
Szöveges értékelés:	
Kábel Elektro Korlátolt Felelősségű Társaság	910.8
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati összárnak a mértéke képezi.

A nettó ajánlati árban kell szerepeltetni a feladat ellátása során felmerülő valamennyi költséget, így az eszközök vételárát, valamint a szállítással, esetleges betanítással kapcsolatosan felmerülő valamennyi díjat és költséget.

Ezen értékelési szempont esetén a legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot, a többi ajánlat bírálati pontszáma ehhez viszonyítva fordítottan arányosan, az alábbi képlet alkalmazásával kerül meghatározásra.

$$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. Szállításra kerülő eszköz szakmai jellemzői

Arányosítás (mérhető értékek vállalása esetén)

Ajánlatkérő ezen értékelési szempontok esetén az ajánlattevő által megajánlott eszköz értékelésre kerülő műszaki paramétereit vizsgálja és értékeli. Előny a minél nagyobb, illetve kisebb érték teljesítése, értékelési szemponttól függően. Alábbiakban értékelési szempontonként rögzítjük, hogy a nagyobb, vagy kisebb érték előnyösebb-e.

A legkedvezőbb elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot (10 pontot), az Ajánlatkérő által minimum elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a minimális pontszámot (0 pontot), míg a többi ajánlat ezen maximális és minimális ajánlati értékek különbségéhez viszonyítva kap pontot, a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) V. pontja és a Miniszterelnökség Útmutatója (Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) szerinti arányosítással, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legkedvezőbb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
A legkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesítjük be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme egyébként az előírtnál kedvezőbb lenne.

Pontkiosztás (nem mérhető műszaki paraméterek, vállalások esetén)

4. rész: Fűnyíró és gypszellőztető
Nulla fordulósugarú fűnyíró vezetőülésből üríthető (egykezes) fűgyűjtő tartállyal rendelkezik (Igen: 10 pont, Nem: 0 pont)

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Kábel Elektro Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5520 Szeghalom, Szabadság Tér 2/2 11045490204

Nettó ajánlati ár: 4 335 233 (Ft)

Értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1101 Budapest, Kőbányai Út 49.A.ép.1.em. 22987392242

Nettó ajánlati ár: 4 560 214 (Ft)

Értékelési szempontok szerinti második legkedvezőbb ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - Traktorok és tartozékai

A szerződés száma: 5

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 4181 Nádudvar, Bem József Utca 1.	10668586209
Nettó ajánlati ár: 29 620 000 (Ft) Traktor teljesítménye (min. 26 kW/ 35 LE - max. 55 kW/ 75 LE, előny a nagyobb): 27,4 kW Traktorra vállalt többlet jótállás időtartama (12 hónap feletti többlet kerül értékelésre, min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a nagyobb): 24 hó Pótkocsi platómagasság állíthatósága (normál platómagasság feletti többlet kerül értékelésre, min. 40 cm, max. 80 cm): 42 cm Érvényes, értékelésre megfelelő ajánlat, az alkalmassági feltételeket teljesíti.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság	904.9
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

010

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati összárnak a mértéke képezi.

A nettó ajánlati árban kell szerepeltetni a feladat ellátása során felmerülő valamennyi költséget, így az eszközök vételárát, valamint a szállítással, esetleges betanítással kapcsolatosan felmerülő valamennyi díjat és költséget.

Ezen értékelési szempont esetén a legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot, a többi ajánlat bírálati pontszáma ehhez viszonyítva fordítottan arányosan, az alábbi képlet alkalmazásával kerül meghatározásra.

$$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. Szállításra kerülő eszköz szakmai jellemzői

Arányosítás (mérhető értékek vállalása esetén)

Ajánlatkérő ezen értékelési szempontok esetén az ajánlattevő által megajánlott eszköz értékelésre kerülő műszaki paramétereit vizsgálja és értékeli. Előny a minél nagyobb, illetve kisebb érték teljesítése, értékelési szemponttól függően. Alábbiakban értékelési szempontonként rögzítjük, hogy a nagyobb, vagy kisebb érték előnyösebb-e.

A legkedvezőbb elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot (10 pontot), az Ajánlatkérő által minimum elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a minimális pontszámot (0 pontot), míg a többi ajánlat ezen maximális és minimális ajánlati értékek különbségéhez viszonyítva kap pontot, a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) V. pontja és a Miniszterelnökség Útmutatója (Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) szerinti arányosítással, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa

A legkedvezőbb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
A legkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesítjük be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme egyébként az előírtnál kedvezőbb lenne.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 10668586209
4181 Nádudvar, Bem József Utca 1.

Nettó ajánlati ár: 29 620 000 (Ft)
Értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Agro-Classic Kft, Magyarország 6060 Tiszakécske, Oláhházdűlő Tanya 10	28762568203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

- Nem adott be hiánypótlást, az ajánlat hibái, hiányosságai:
- 1 Az EKR mintában a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatban a T. Kft-t jelölték meg tényleges tulajdonosként. A 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosa csak természetes személy lehet.
 - 2 Az EEKD III. rész B) pontjában az „Adófizetés elmulasztása” és „Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása” alpontokban az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre „Igen” válasz szerepel az ajánlatban, és a https://www.e-cegjegyzek.hu/-ra történő utalás. Ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózók nyilvántartásában, így a helyes válasz az „Ez az információ elektronikusan elérhető? kérdésre a „Nem”, és Így az URL-t sem kell kitölteni a hivatkozott pontoknál.
 - 3 Az EEKD III.D.) Tisztán nemzeti kizárási okok igazolásáról szóló pontja helytelenül lett kitöltve, mivel a nemzeti kizáró okok fenn nem állása számos adatbázisból ellenőrizhető.
 - 4 Ajánlattevő kettő referenciát csatolt. A csatolt referenciákkal kapcsolatos hiányosságok:

1. A H.K.Kft-nek teljesített referencia: Az ajánlatában benyújtott referencianyilatkozat szerint a teljesítés ideje 2021.10.02., azaz az Ajánlati Felhívás feladását (2021.09.09.) követően teljesített szállításra vonatkozik. A kiírás szerint az Ajánlati Felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) befejezett, teljesített referencia vehető figyelembe. Továbbá a benyújtott referencia tárgya pótkocsi, a kiírásba pedig elvárásként kertészeti vagy mezőgazdasági használatú traktor szállítása szerepelt.

2. Z.W. Kft. által teljesített referencia: Ajánlattevő ajánlatában (EKR minta) a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó személyt/szervezetet nem kíván igénybe venni. A csatolt meghatalmazás és referencianyilatkozat szerint a Z. W. Kft. korábbi szállítását mutatják be referenciaként. Amennyiben a korábbi szállítást nem Ajánlattevő teljesítette, hanem másik társaság, a Z.W. Kft. által teljesített referenciát kívánnak benyújtani, akkor kapacitást nyújtó szervezet igénybevételéről van szó.

Felhívásra nem nyilatkozott, hogy melyik referenciát kéri figyelembe venni.

5 A Közbeszerzési dokumentáció.pdf megnevezésű dokumentumban a 23-24. oldalon angol nyelvű tartalom szerepel, melynek magyar fordítását nem csatolták.

6 A „Pótkocsi platómagasság állíthatósága (normál platómagasság feletti többlet kerül értékelésre, min. 40 cm, max. 80 cm)” értékelési szempontra a felolvasólapon 80 cm szerepel.

Nem reagált arra a kérdésre, hogy ez az érték miként jött ki, tekintettel arra, hogy a termék adatlapon Pótkocsi platómagasság állíthatósága soron 40 cm szerepel.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	6 - Kéziszerszámok
A szerződés száma:	6
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:	2
-------------------------------	---

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1101 Budapest, Kőbányai Út 49.A.ép. 22987392242 1.em.	
Nettó ajánlati ár: 736 290 (Ft) 18-20 cm hosszúságú metszőolló maximális vágási átmérője (min. 15 mm, max. 24 mm, előny a nagyobb): 23 mm 21-27 cm hosszúságú metszőolló maximális vágási átmérője (min. 24 mm, max. 30 mm, előny a nagyobb): 30 mm Hólapát merőleges oldalfallal rendelkezik (Igen: 10 pont, Nem: 0 pont): igen Ágvágó maximális vágási átmérője (min. 35 mm, max. 50 mm, előny a nagyobb): 42 mm Érvényes, értékelésre megfelelő ajánlat, az alkalmassági feltételeket teljesíti.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	967.8
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati összárnak a mértéke képezi.

A nettó ajánlati árban kell szerepeltetni a feladat ellátása során felmerülő valamennyi költséget, így az eszközök vételárát, valamint a szállítással, esetleges betanítással kapcsolatosan felmerülő valamennyi díjat és költséget.

Ezen értékelési szempont esetén a legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot, a többi ajánlat bírálati pontszáma ehhez viszonyítva fordítottan arányosan, az alábbi képlet alkalmazásával kerül meghatározásra.

$$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. Szállításra kerülő eszköz szakmai jellemzői

Arányosítás (mérhető értékek vállalása esetén)

Ajánlatkérő ezen értékelési szempontok esetén az ajánlattevő által megajánlott eszköz értékelésre kerülő műszaki paramétereit vizsgálja és értékeli. Előny a minél nagyobb, illetve kisebb érték teljesítése, értékelési szemponttól függően. Alábbiakban értékelési szempontonként rögzítjük, hogy a nagyobb, vagy kisebb érték előnyösebb-e.

A legkedvezőbb elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot (10 pontot), az Ajánlatkérő által minimum elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a minimális pontszámot (0 pontot), míg a többi ajánlat ezen maximális és minimális ajánlati értékek különbségéhez viszonyítva kap pontot, a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) V. pontja és a Miniszterelnökség Útmutatója (Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) szerinti arányosítással, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legkedvezőbb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
A legkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesítjük be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme egyébként az előírtnál kedvezőbb lenne.

Pontkiosztás (nem mérhető műszaki paraméterek, vállalások esetén)

6. rész: Kéziszerszámok
Hólapát merőleges oldalfallal rendelkezik (Igen: 10 pont, Nem: 0 pont)

Nem válasz = 0 pont
Igen válasz = 10 pont

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1101 Budapest, Kőbányai Út 49.A.ép.1.em. 22987392242	
Nettó ajánlati ár: 736 290 (Ft)	
Értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlat.	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Unitrak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1043 Budapest, Csányi László Utca 32.	13061854241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Szakmai ajánlatát az ajánlathoz nem csatolta. Az ajánlati felhívás VI.3.2.) pontja szerint „2.) Az ajánlathoz szakmai ajánlat csatolandó, mely részletesen bemutatja a szállítandó eszközök típusát, műszaki paramétereit, gyártóját, származási helyét. A szakmai ajánlat komplett hiánya a hiánypótlás során nem orvosolható, olyan részletesnek kell lennie, hogy abból a műszaki leírásban foglaltak, valamint az értékelésre kerülő szempontok ellenőrizhetők legyenek. Szakmai ajánlat hiánypótlására csak a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak szerint van lehetőség. Kérjük termék adatlap, termékismertető, brossúra (szükség esetén magyar fordítással) benyújtását is. Kérjük továbbá a kiadott ártábla árazását és benyújtását.”

Hiánypótlás során megadott egy linket, ahol a szakmai ajánlata elérhető. Hiánypótlás során nem azt igazolta, hogy a szakmai ajánlat az ajánlattételi határidő lejártá előtt feltöltésre került az EKR-re, hanem google drive-os elérhetőséget adott meg, ahol ráadásul az iratok módosításának dátuma: 2021. november 11., vagyis az ajánlattételi határidő lejártá utáni.

Mivel a szakmai ajánlat komplett hiánya hiánypótlás során nem orvosolható, a hiánypótlás során meghivatkozott iratok nem vehetők figyelembe, az a Kbt. 71. § (8) b) pontján túl az ajánlati kötöttség sérelmébe is ütközne.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.12.03 Lejárata: 2021.12.13

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2021.12.02

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2021.12.02

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

.....

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

.....

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

.....

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

.....

VI.1.10) További információk:

.....

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa 	Indítás dátuma 	Indító felhasználó 
--	--	--

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)